BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3497-9/20
Mostar, 30.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 26.11.2020. godine ponuđača Time code d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Amaru Bajramoviću, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/06-3-11-30-981-12/2020 I.P od 16.11.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke – Nabavka i isporuka PC računara-all in one (209 komada), ugovornog organa Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 30.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba od 26.11.2020. godine ponuđača Time code d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Amaru Bajramoviću, advokatu iz Sarajeva izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/06-3-11-30-981-12/2020 I.P od 16.11.2020. godine odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po advokatu i troškova administrativne takse kao neosnovan.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao neosnovan.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka i isporuka PC računara-all in one (209 komada), za koji je Obavještenje o nabavci broj 1415-1-1-39-3-69/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 17.7.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/06-3-11-30-981-12/2020 I.P od 16.11.2020. godine, na koju je ponuđač Time code d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Amaru Bajramoviću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 26.11.2020. godine.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 3.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi tok postupka. Žalbom osporava prihvatljivost ponude ponuđača Printex, Sarajevo i ističe da je ponuda ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo formalno pravno neispravna jer ne ispunjava uslove tražene tenderskom dokumentacijom. Ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio pogrešnu izjavu koja je tražena Tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ u tački 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost kao jedan od minimalnih uslova koje ponuđači trebaju ispuniti navodi: "ponuđači moraju imati obezbjeđen i opremljen servis na prostoru BiH, po mogućnosti u sjedištu ugovornog tijela". U svrhu dokazivanja ispunjavanja ovog uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su prema odredbama Tenderske dokumentacije bili dužni dostaviti sljedeće: "Ovjerenu izjavu ponuđača da ima na raspolaganju opremljeni servis na prostoru BiH za servis ponuđene robe, po mogućnosti u sjedištu ugovornog organa i da posjeduje stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki u toku garantnog perioda za robu koju nudi u svojoj ponudi". Uvidom u ponudu ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo (37. stranica), kao i pregledom dostavljenog zapisnika, se zaključuje da je Printex d.o.o. Sarajevo dostavio izjavu koja ne zadovoljava ono što je traženo u Tenderskoj dokumentaciji. Naime, u dostavljenoj izjavi (ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo) se navodi: "Printex d.o.o. pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da u BiH postoji više ovlaštenih servisa za HP koji raspolažu sa tehnički opremljenim servisom u kojem zapošljavaju stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravaka u toku garantnog perioda za ponuđenu opremu." Jednostavnim jezičkim tumačenjem predmetne izjave se jasno može zaključiti da ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo, nije dokazao da ima na raspolaganju servis na prostoru BiH niti je dokazao da posjeduje - ima na raspolaganju st ručno osposobljene servisere, tj. da nije ispunio uslov predviđen odredbama člana 3.4 d) Tenderske dokumentacije. Ovaj ponuđač je dao samo uopštenu izjavu da u BiH postoji više (nekih) servisa za HP, ali je propustio dokazati svoju mogućnost da raspolaže navedenim servisima. Iz navedenog potpuno je jasno da je ponuđač Printex d.o.o. dao izjavu koja ne zadovoljava uslove iz Tenderske dokumentacije, te je ponudu ovog ponuđača ugovorni organ trebao odbaciti jer ista ne zadovoljava uslove propisane Tenderskom dokumentacijom. Međutim, iako je jasno da izjava ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo ne zadovoljava uslove iz Tenderske dokumentacije, ugovorni organ je, pogrešno se pozivajući na član 68. stav (3) ZJN, dana 2.9.2020.godine zatražio od ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo pojašnjenje iste. Nakon zatraženog pojašnjenja od strane ugovornog organa, ponuđač Printex d..o.o. dostavlja potpuno novu izjavu kao svoje pojašnjenje u kojoj stoji: "Po Vašem zahtjevu za pojašnjenje Ponude broj 91/20 od 02.09.2020 izjavljujemo da: Printex doo ima obezbjeđen i opremljen servis na prostoru BiH i da posjedujemo stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki u toku garantnog perioda za robu koju nudimo. Po potrebu ugovornog organa i u sjedištu ugovornog organa". Dakle, Printex d.o.o. Sarajevo je naknadno dostavio drugu izjavu u vezi sa članom 3.4 d) Tendeske dokumentacije.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama je određeno: "Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa

čl. 45.do 51. Zakona o javnim nabavkama ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta".

Ipak, u konkretnom slučaju, ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo ne vrši nikakva pojašnjavanja svoje izjave inicijalno dostavljene u ponudi, odnosno ne dokazuje kako i na koji način on raspolaže servisima i serviserima koje je naveo u prvobitnoj izjavi. Iz navedenog je jasno da, nakon što je tek naknadno, nakon predaje svoje ponude, ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo dostavio novu izjavu, novi dokument koji je suštinski različit od izjave koju je inicijalno predao u ponudi, iako je npr. mogao dokazivati da sa postojećim servisima u BiH ima određene ugovore i da na osnovu istih ima na raspoganju servis i osposobljene servisere, ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo, dostavlja novu izjavu koja je u potpunoj suprotnosti sa onom dostavljenoj u ponudi na strani 37.

Dakle, u konkretnom slučaju se ne radi o bilo kakvom pojašnjenju dokumenta sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka, već je dostavljen potpuno novi dokument, kojim se potpuno mijenja dostavljeno u svojoj ponudi. Rečeno drugačije, ZJN ostavlja mogućnost da se izvrši pojašnjenje dostavljenih dokumenata u vezi sa članovim 45. do 51. ZJN, ali ne dozvoljava da se već dostavljeni dokumenti suštinski mijenjaju. U potpunosti zanemarujući ove odredbe, ugovorni organ prihvata novu izjavu Printex d.o.o. Sarajevo, te ovom ponuđaču dodjeljuje ugovor u predmetnom postupku javne nabavke.

Uzimajući u obzir da je ovakvim postupanjem ugovorni organ povrijedio odredbe člana 68. ZJN, žalitelj zahtijeva da se poništi ožalbena odluka, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova postupka administrativne takse i sastava žalbe u visini od ukupno 631,80 KM (tj. 540,00 KM shodno članu 18., a u vezi sa članom 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Federacije Bosne i Hercegovine) + pripadajući PDV od 91,80 KM).

Zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Navodi cijeli tok postupka, a u vezi sa žalbenim navodima ističe da je tenderskom dokumentacijom u tački 3.4. propisao, između ostalog, „U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su dužni dostaviti: c) ovjerenu izjavu ponuđača da ima na raspolaganju opremljeni servis na prostoru BiH za servis ponuđene robe, po mogućnosti u sjedištu ugovornog organa i da posjeduje stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki u toku garantnog perioda za robu koju nudi u svojoj ponudi".

Prilikom pregleda i ocjene dostavljenih ponuda Komisija je sačinila Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, broj: 13/06-3-11-30-981/2020 od 02.09.2020. godine. U postupku pregleda i ocjene dostavljenih ponuda učinjeno je nespornim da je ponuđač „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo na strani broj 37. ponude dostavio izjavu kojom „Printex doo pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da u BiH postoji više ovlaštenih servisa za HP. koji raspolažu sa tehnički opremljenim servisom u kojem zapošljavaju stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravaka u toku garantnog perioda za ponuđenu opremu". Nadalje, pregledom i ocjenom dostavljene ponude ponuđača „Printex" d.o.o. Sarajevo je utvrđeno nespornim da je ponuđač

ponudio računar „HP ProOne 440 G6 24 All- in-One". Nadalje, na strani broj 3. ponude ponuđača „Printex" d.o.o. Sarajevo je utvrđeno nespornim da je ponuđač dostavio na svom memorandumu dokument, u kojem je između ostalog navedeno: „Posebnu pažnju poklanja stručnoj korisničkoj podršci korisnicima, pa u svom sastavu posjeduje Tehnički centar sa odjeljenjima za isporuku opreme, integraciju sistema, tehnički servis, tehniču podršku i vruću telefonsku liniju za pomoć korisnicima", kao i „zastupljenost izvan Kantona Sarajevo je obezbjeđena putem vlastite mreže dilera, firmi koje posluju po normama Printexa. Po standardima naših inostranih principal, Printex je dužan držati se propisanih zapadnih normi poslovanja i pružati maksimalnu stručnu podršku korisnicima na svom tržištu putem redovnog školovanja svojih servisera i inženjera u školskim centrima principala". Navedeni dokument je u dnu ovjeren pečatom ponuđača i potpisom ovlaštene osobe. Nadalje, ponuđač „Printex" d.o.o. Sarajevo je na strani broj 35. ponude dostavio Izjavu kojom „Printex d.o.o. pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da je tehnički opremljen i osposobljen i da raspolaže mjerama za osiguranje isporuke robe u ponuđenom roku i garantovanje servisa u garantnom roku".

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, kao i činjenicu da je ponuđač u svojoj ponudi na strani 37. dostavio izjavu koja je imenovanoj komisiji bila nejasna, to je shodno odredbama člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama Komisija ponuđaču uputila zahtjev za pojašnjenje ponude, na koji zahtjev je ponuđač u ostavljenom roku dostavio Pojašnjenje ponude i na taj način otklonio nejasnoću u pogledu dostavljene izjave. Na osnovu postavljenog zahtjeva za pojašnjenje dostavljenog dokumenta ponuđač „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo je ugovornom organu dostavio Pojašnjenje ponude, u kojem je naveo da ponuđač „PRINTEX" d.o.o. Sarajevo ima obezbijeđen i opremljen servis na prostoru BiH i da posjeduje stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki u toku garantnog perioda za robu koju nudi, po potrebi ugovornog organa i u sjedištu ugovornog organa.

Imenovana Komisija je na zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatovala da je dana, 3.9.2020. godine, ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo u ostavljenom roku dostavio traženo pojašnjenje ponude, te da nakon pregleda dostavljenog pojašnjenja, a uvažavajući sve gore navedeno kao i dostavljene dokumente iz ponude, Komisija ugovornog organa je konstatovala da je ponuđač ispunio zahtjev vezano za tehničku sposobnost, te je navedenom ponuđaču dozvoljeno dalje učešće u postupku.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama predviđeno je da ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne svoje dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. - 51. Zakona o javnim nabavkama ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka. Samom odredbom je navedeno da ugovorni organ ima pravo da traži pojašnjenje dokumenta (implicira ukoliko ima nejasnoću, nečitak podatak, nejasan, kontradiktoran i slično). U konkretnom slučaju, ponuđač "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi na strani broj: 37. dostavio izjavu kojom je pod punom krivičnom i materijalnom odgovornosti izjavio da u BiH postoji više ovlaštenih servisera za HP koji raspolažu sa tehnički opremljenim servisom u kojem zapošljavaju stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravaka u toku garantnog perioda za ponuđenu opremu. Kako

je ponuđač dostavio izjavu u kojoj je naveo tražene elemente ali u jednoj nejasnoj formi, uvažavajući sve druge dokumente iz ponude, to je Komisija pismenim putem zatražila pojašnjenje dostavljene izjave, na koje je ponuđač dostavio pojašnjenje, koje je komisija u vezi sa dostavljenom izjavom iz ponude ocijenila kao prihvatljivo, utvrdila da je ponuđač dokazao da ispunjava postavljeni zahtjev iz tačke 3.4. c) tenderske dokumentacije te dozvolila ponuđaču učešće u toku postupka, poštujući principe jednakog tretmana, nediskriminacije, transparentnosti i drugih principa definisanih u članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno smatra da dostavljeno pojašnjenje ponude ne predstavlja novi dokument, kako to neosnovano navodi žalitelj, već da se radi o pojašnjenju već dostavljene izjave (dokumenta) iz ponude ponuđača "Printex" d.o.o. Sarajevo, a što je u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor u kojem osporava navode ugovornog organa i ističe između ostalog:

U vezi sa navodima u izjašnjenju o žalbi ugovornog organa, ističe da su paušalni i neosnovani, a kako je to detaljno obrazloženo u žalbi. Ugovorni organ je propustio utvrditi da ponuđač "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo nije dostavio dokumentaciju traženu Tenderskom dokumentacijom, te je pogrešno tumačio i primijenio odredbe člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer u konkretnom slučaju ugovorni organ ponuđaču "PRINTEX" d.o.o. Sarajevo nije omogućio pojašnjenje dostavljenih dokumenata sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka, već mu je omogućio da dostavi potpuno novi dokument, kojim se potpuno mijenja suština dokumenta inicijalno dostavljenog u ponudi.

Odabrani ponuđač Printex, Sarajevo zastupan po punomoćniku Advokatskom društvu Eterović, d.o.o. Sarajevo je dostavio odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja, te u vezi s razlozima kojima osporava njegovu ponudu navodi između ostalog:

Odabrani ponuđač Printex d.o.o. Sarajevo uz svoju ponudu je dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom uključujući i izjavu iz tačke 3.4., a što i sam žalitelj navodi u svojoj žalbi. Članom 68. stav (1) ZJN-a je propisano da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili ie dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz čl. od 45.do 51. ovog zakona. S obzirom da je Printex d.o.o. Sarajevo dostavio sve tražene dokaze koji su potpuni i istinito predstavljaju informacije koje su dokaz ispunjenja uslova iz člana od 45. do 51. ZJN-a, sasvim je jasno da je ponuda odabranog ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo u cijelosti u skladu sa važećim propisima te kao takva ne može biti odbačena. Naime u skladu sa odredbama tačke 3.4 TD-a Printex d.o.o. Sarajevo je dostavio dokaz iz alineje c) predmetne tačke i to Izjavu da na raspolaganju ima opremljeni servis na prostoru BIH i da posjeduje stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki unutar garantnog roka, a što je u cijelosti nesporno. Shodno navedenom jasno je da se ovdje nikako ne radi o nedostatku nekog dokumenta, već isključivo o sadržaju istog, odnosno činjenici da je tekst iste iz nekog razloga bio nejasan ugovornom organu. Sadržaj predmetne izjave

je glasio kako slijedi: Printex d.o.o. Sarajevo pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da u BiH postoji više ovlaštenih servisa za HP koji raspolažu sa tehnički opremljenim servisom u kojem zapošljavaju stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravaka u toku garantnog perioda za ponuđenu opremu. Iz gore citiranog sadržaja izjave jasno je da isti u suštini ne odstupa od uslova iz tenderske dokumentacije, već da je njom samo drugačije formulisana potvrda da ponuđač na prostoru BIH ima na raspolaganju opremljeni servis i stručne i osposobljene servisere. S obzirom na manje odstupanje u formulaciji izjave ugovorni organ je od ponuđača Printex d.o.o. Sarajevo u skladu sa odredbama člana 68. stav (3) ZJN-a zatražio da predmetni (već predati dokaz) pojasni, a što je odabrani ponuđač i učino na način da je ugovornom organu dostavio dopis kojim pojašnjava sadržaj predmetne izjave. Naime odredbama člana 68. stav (3) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. od 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom, koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata. U konkretnom slučaju ponuđač Printex je dostavio izjavu koja je bila obavezni sastavni dio tenderske dokumentacije, međutim sadržaj iste nije bio u cijelosti razumljiv ugovornom organu koji je u skaldu sa svojim ovlaštenjima tražio njeno pojašnenje koje je i dobio. Posebno ističe da suprotno navodima žalitelja dostavljeno pojašenjenje suštinski ne odstupa od prvobitno dostavljene izjave već samo istu precizira tako da se nikako ne može smatrati da predmetno pojašnjenje predstavlja novi dokaz.

Naime nesporna je činjenica da je kao dokaz raspolaganja ovlaštenim servisom i serviserima u TD-u previđena samo predmetna izjava pa se shodno tome komentari žalitelja čine kontradiktorni kada na jednom mjestu govori da nije dostavljen dokaz, a na drugom da je dostavljen drugi dokument.

Također ističe da je postojanje servisa i stručnih servisera koji su na raspolaganju društvu Pintex d.o.o. Sarajevo pored izjave sa strane 37. vidljivo i iz drugih dokumenata ponude i to naročito na strani 3. i 35. ponude pa je shodno tome sasvim jasno da je predmetno pojašnjenje ponude u cijelosti u skladu sa cjelokupnom ponudom te shodno tome nikako ne može predstavljati promjenu iste.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Printex, Sarajevo jer je na 37. strani ponude dostavio izjavu koja nije u skladu sa tačkom 3.4. tenderske dokumentacije, te da traženo pojašnjenje dostavljene izjave nije u skladu s članom 68.

stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.4. d) i e) ugovorni organ propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača: da ponuđač ima obezbijeđen i opremljen servis na prostoru BiH, po mogućnosti u sjedištu ugovornog organa i da ima na raspolaganju osposobljene i stručne servisere za sve vrste servisa isporučenih računara u toku garantnog perioda. Kao dokaz za postavljeni uslov, ugovorni organ je zahtijevao tačkom c) dostavljanje ovjerene izjave ponuđača da ima na raspolaganju opremljeni servis na prostoru BiH za servis ponuđene robe, po mogućnosti u sjedištu ugovornog organa i da posjeduje stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki u toku garantnog perioda za robu koju nudi u svojoj ponudi.

Uvidom u priloge tenderske dokumentacije utvrđeno je da ugovorni organ nije propisao posebnu formu za izjavu iz tačke 3.4.c) tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 37. dostavio izjavu koja glasi: Printex doo pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću izjavljuje da u BiH postoji više ovlaštenih servisa za HP koji raspolažu sa tehnički opremljenim servisom u kojem zapošljavaju stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravaka **u toku garantnog perioda za ponuđenu robu.**

Uvidom u zahtjev za pojašnjenje ponude broj 13/06-3-11-30-981-1/2020 od 2.9.2020. godine koji je Komisija ugovornog organa uputila ponuđaču Printex, utvrđeno je da je Komisija citirala sadržaj dostavljene izjave na strani 37. ponuđača Printex, te da zahtijeva da pojasni da li ponuđač ima obezbijeđen i opremljen servis na prostoru BiH i da li posjeduje stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki u toku garantnog perioda za robu koju nudi u svojoj ponudi kako bi imali jasnu informaciju da li zadovoljava ili ne zadovoljava zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije predmetnog postupka. Na navedeni zahtjev, ponuđač Printex je dostavio akt Pojašnjenje ponude od 3.9.2020. godine u kojem izjavljuje: „Printex ima obezbijeđen i opremljen servis na prostoru BiH i da posjedujemo stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki u toku garantnog perioda za robu koju nudimo. Po potrebi ugovornog organa i u sjedištu ugovornog organa."

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da nudi računare HP ProOne 440 G6 24 All in One PC.

Članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ smatra da je odabrani ponuđač dostavio izjavu da za popravke **za ponuđenu robu** u BiH postoji više HP servisa koji zapošljavaju ovlaštene servisere, što se može smatrati dokazom iz tačke 3.4.c) tenderske dokumentacije, jer tenderskom dokumentacijom nije utvrđena posebna forma i sadržaj sporne izjave, a iz ponude odabranog ponuđača je jasno i nesporno da nudi robu proizvođača HP. S obzirom da je ponuđač dostavio izjavu koja je tražena tačkom 3.4.c) tenderske dokumentacije, ali zbog nejasno formulisanog sadržaja, ugovorni organ je imao pravo u skladu s članom 68. stav (3)

Zakona o javnim nabavkama da zatraži od ponuđača da pojasni dostavljeni dokaz iz tačke 3.4.c) tenderske dokumentacije, odnosno iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama. Imajući u vidu da je ponuđač Printex, Sarajevo po zahtjevu ugovornog organa otklonio nedostatak/nejasnoću iz dostavljene izjave i pojasnio da ima osiguran servis na prostoru BiH i da posjeduje stručne i osposobljene servisere za sve vrste popravki u toku garantnog perioda za robu koju nudi, ugovorni organ nije mogao odbaciti njegovu ponudu u skladu s članom 68. stav (4) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-advokat Amar Bajramović Sarajevo
-Porezna uprava FBiH
-Printex, Sarajevo
-evidencija
-a/a